

**UCHWAŁA NR LVIII/455/14  
RADY MIEJSKIEJ W TUSZYNIE  
z dnia 26 czerwca 2014 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Wodociągów  
i Kanalizacji w Tuszynie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz.U.z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 r. poz. 379 ), w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz.U. z 2013 r. poz.267, z 2014 r. poz. 183 ) uchwala się, co następuje:

- §1.1. Skargę p. \_\_\_\_\_ na Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Tuszynie p. Konrada Chwałowskiego uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tuszynie do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W TUSZYNIE  
*Andrzej Małecki*

## UZASADNIENIE

W dniu 11 czerwca 2014 r. do Rady Miejskiej w Tuszynie wpłynęła skarga Pani . . . zam. w Tuszynie przy . . . na Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Tuszynie, który, zdaniem Skarżącej, odmówił podłączenia wody do jej mieszkania. Dalej, wym. odnosząc się do korespondencji i bezpośrednich rozmów z Dyr. K. Chwałowskim podnosi fakt braku pouczenia, w piśmie odmownym ZWiK, o możliwości odwołania się od tej decyzji. Stwierdza, że „p. Chwałowski zasłania, czy też podpira się” nieznanymi jej przepisami, „a które być może nieodpowiednio są interpretowane”. Na koniec, Skarżąca powołując się na specyfikę sytuacji, mając na myśli, jak się wydaje, swój stan zdrowia oraz uciążliwość pobierania i noszenia wody z ulicy, sugeruje możliwość odstąpienia, w drodze wyjątku, od obowiązujących przepisów. Do skargi załączono kopię korespondencji Skarżącej z ZWiK oraz jej pisma do p. . . i odpowiedzi na nie p. . . (współwłaścicieli nieruchomości przy . . . ).

Rozpatrując skargę p. . . Rada Miejska w Tuszynie zbadała dokumenty dotyczące wszystkich okoliczności sprawy, i zważyła co następuje:

- pismem z dnia 21 marca 2014 r. p. . . zwróciła się z prośbą do Dyr. ZWiK w Tuszynie o podłączenie wody do jej mieszkania znajdującego się w budynku przy ul. . . Jednocześnie wym. wystąpiła z wnioskiem o wydanie warunków technicznych na przyłączenie do sieci wodociągowej nieruchomości przy ul. . . co argumentowała „ogromnymi trudnościami” z podłączeniem się do istniejącej już na terenie posesji studzienki wodociągowej.
- w odpowiedzi, z dnia 27 marca 2014 r., Dyr. ZWiK informuje Skarżącą, iż z uwagi na fakt, że przedmiotowa nieruchomość, o numerze ewidencyjnym 32/3, ze znajdującym się na niej budynkiem mieszkalnym (bez wydzielonych lokali), położona w Tuszynie przy ul. . . a której . . . jest współwłaścicielem, jest już przyłączona do sieci wodociągowej za pomocą przyłącza zakończonego węzłem wodomierzowym z wodomierzem głównym zamontowanym w studzience zlokalizowanej w części wjazdowej na działkę, odstępuje od wydania warunków technicznych na przyłączenie do sieci wodociągowej. Ponadto Skarżąca została poinformowana, że rozbudowa instalacji wodociągowej w nieruchomości, za wodomierzem głównym, nie leży w gestii dostarczającego wodę do przyłącza. W piśmie przywołano również odpowiednie przepisy Kodeksu cywilnego odnoszące się do sposobu zarządzania współwłasnością, i regulujące prawa i obowiązki współwłaścicieli, w tym w przypadku braku ich współdziałania.
- pismem z dnia 30 marca 2014 r. skierowanym do Dyr. ZWiK p. . . powołując się na problem „z brakiem dostępu do instalacji wodnej, poprzez już istniejącą studzienkę na terenie posesji nr . . . w Tuszynie”, brak dobrej woli, w tym przedmiocie, ze strony obecnych właścicieli przyłącza oraz względy humanitarne, prosi o zmianę decyzji z dnia 27 marca br., i przychylnie rozpatrzenie wniosku o wydanie warunków technicznych na przyłączenie do sieci wodociągowej. Pismo powyższe pozostało bez odpowiedzi ZWiK. Wg wyjaśnień Dyr. K. Chwałowskiego, za taką uznał on telefoniczne oraz w bezpośredniej rozmowie, ponowne poinformowanie

Skarżącej, że zasilanie jej mieszkania (zlokalizowanego w budynku bez wydzielonych lokali) w wodę nie leży w gestii ZWiK, że jest to instalacja wewnętrzna za wodomierzem głównym, i musi tę sprawę załatwić z rodziną, bez udziału Zakładu.  
- w tym miejscu należy przywołać, wspomnianą wyżej, korespondencję Skarżącej ze współwłaścicielami nieruchomości przy ul. ..., która poprzedzała jej wystąpienia do ZWiK.

W piśmie z dnia 18 grudnia 2013 r., skierowanym do p. ..., Skarżąca zwraca się z prośbą, jak stwierdza, po raz siódmy „o wyrażenie zgody, na podłączenie się do studzienki wodociągowej, położonej na terenie posesji (...)”. Dalej podkreśla fakt, „że studzienka jest zlokalizowana na wspólnym terenie (...), a Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Tuszynie, nie wykona następnego, bo jak twierdzi dyrekcja jest to niezgodne z prawem”.

W odpowiedzi, pismem z dnia 6 stycznia 2014 r. p. ... przekazuje Skarżącej opinię współwłaścicieli nieruchomości, iż podtrzymują wcześniejsze stanowisko o możliwości podłączenia lokalu nr 1 do istniejącego przyłącza wodociągowego, jednakże przy spełnieniu przez p. ... trzech warunków, a mianowicie, że: będzie ona partycypowała w kosztach wykonania przyłącza, w wysokości 1.080,00 zł., tj. 1/5 od kwoty 5.400,00 zł. (lokal nr 1 byłby piątym punktem poboru wody); podłączenie wody do lokalu nr 1 będzie wykonane na koszt Skarżącej oraz, że podlicznik i zawór odcinający wodę będą umiejscowione poza lokalem, w miejscu dostępnym dla rozliczających się z ZWiK z poboru wody. Ponadto stwierdza, że powyższe warunki były przedstawiane p. ... już wcześniej, i z jej strony nie została podjęta żadna decyzja, zaś prowadzone rozmowy ucinają się zawsze, w momencie, gdy schodziły na kwestię partycypacji Skarżącej w kosztach wykonania przyłącza.  
Oba pisma zostały przesłane do wiadomości ZWiK.

Jak z powyższego wynika, p. ... już trzy miesiące przed wystąpieniem do ZWiK o wydanie warunków technicznych o przyłączenie do sieci wodociągowej, była w pełni świadoma stanowiska Zakładu o braku formalnych podstaw ich wydania i niemożliwości wykonania kolejnego przyłącza do nieruchomości, której jest współwłaścicielką. Przepisy ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. 06.123.858 ze zm.) nie dają takich podstaw. Skarżąca wiedziała również, że rozbudowa instalacji wodociągowej, za wodomierzem głównym, na nieruchomości zabudowanej budynkiem nie będącym wielolokalowym (bez wydzielonych lokali) nie leży w gestii ZWiK, który dostarcza wodę do przyłącza, lecz właściciela nieruchomości, a w tym przypadku współwłaścicieli.

Nietrafny jest również podnoszony w skardze p. ... zarzut braku pouczenia jej, „gdzie i w jakim terminie” może się odwołać od decyzji Dyr. ZWiK. Z uwagi, że sprawa ma charakter cywilnoprawny, a nie administracyjny w piśmie Zakładu do Skarżącej, z dnia 27 marca br., jest jednoznaczne wskazanie przepisów Kodeksu cywilnego, z których wym. może skorzystać, dochodząc swoich racji.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę p. ...

uznaje się za bezzasadną.

Kwestia braku pisemnej odpowiedzi na pismo p. ... z dnia 30 marca 2014 r., i ograniczenie się do bezpośredniej i telefonicznych rozmów z wym. została uznana jako nieprawidłowość i wytknięta Dyrektorowi ZWiK w Tuszynie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tuszynie odbytym w dniu 25 czerwca br.

Rada Miejska w Tuszynie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Tuszynie informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W TUSZYNI  
*Altun*  
Andrzej Małeczki