

**UCHWAŁA NR LIII/405/14**  
**RADY MIEJSKIEJ W TUSZYNIE**  
z dnia 19 lutego 2014 r.

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, poz. 1101, poz. 1529) **uchwała się, co następuje:**

- § 1. Wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi odpowiedź na skargę złożoną przez \_\_\_\_\_ dnia 23 stycznia 2014 r. na Uchwałę Nr XLIX/378/13 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Tuszyna.
- § 2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Tuszyna i upoważnia się Burmistrza Miasta Tuszyna do występowania w imieniu Rady Miejskiej w Tuszynie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY MIEJSKIEJ W TUSZYNIE**  
*Andrzej Małacki*

Załącznik do  
Uchwały Nr LIII/405/14  
Rady Miejskiej w Tuszynie  
z dnia 19 lutego 2014 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135

**Skarżący**

**Organ**  
Rada Miejska w Tuszynie  
95-080 Tuszyn, ul. Piotrkowska 2/4

**Odpowiedź na skargę**

Pani [redacted] na Uchwałę Nr XLIX/378/13 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Tuszyna z dnia 18 stycznia 2014 r., doręczoną 23 stycznia 2014 r.

Działając na podstawie przepisu art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 270) Rada Miejska w Tuszynie przekazuje skargę Pani [redacted] na Uchwałę nr XLIX/378/13 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Tuszyna, składa odpowiedź na skargę oraz wnosi o odrzucenie skargi ewentualnie o jej oddalenie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 06 listopada 2013 r. do Rady Miejskiej w Tuszynie wpłynęła skarga

Przedmiotem skargi było żądanie dokonania przez Gminę Tuszyn zwrotu za nakłady poniesione w 2004 r. na lokal mieszkalny nr [redacted] położony przy [redacted] w Tuszynie oraz zapłaty kwoty 2.432,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 20 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty.

W toku postępowania ustalono, że nakłady, które zostały poniesione w 2004 r. miały charakter nakładów koniecznych, poczynione zostały bez zgody ówczesnego wynajmującego, którym był

Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi, a żądanie zapłaty powinno zostać skierowane do w/w Zespołu, a nie do Gminy Tuszyn która dopiero od 1 września 2010 r. na podstawie decyzji z 18 sierpnia 2010r. GN.V.7722/G/6/1/2010/MJ Wojewody Łódzkiego stała się właścicielem przedmiotowej nieruchomości.

Z uwagi na powyższe Rada Miejska w Tuszynie w dniu 12 grudnia 2013 r. podjęła uchwałę uznając skargę złożoną przez Panią [imię] [nazwisko] za bezzasadną. O podjęciu uchwały skarżąca została powiadomiona odrębnym pismem doręczonym dnia 20 grudnia 2013 r. (data odbioru).

W dniu 23 stycznia 2014 r. do Rady Miejskiej w Tuszynie wpłynęła skarga Pani [imię] [nazwisko] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę (datowaną 18 stycznia 2014 r.) w której w/w wnosi ponownie o nakazanie Burmistrzowi Miasta Tuszyna dokonania rozliczenia nakładów pozostawionych w lokalu oraz zapłaty kwoty 2.432,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 20 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty. W skardze zwanej *pozewem na niewykonanie rozliczenia nakładów po zakończeniu najmu lokalu mieszkalnego* skarżąca przypomina, że w dniu 20 sierpnia 2013 r. wydała Gminie Tuszyn przedmiotowy lokal mieszkalny, którego była najemcą od 01 lipca 2005 r. i który wyremontowała w 2004 r., a więc przed podpisaniem umowy najmu. Koszt remontu wyniósł ok. 20.000 zł przy czym skarżąca wносиła o zapłatę na jej rzecz kwoty 2.432,00 zł tytułem zwrotu za część nakładów poczynionych na przedmiotowy lokal. Skarżąca wskazała, że odmowa przez Gminę Tuszyn - Burmistrza Miasta Tuszyna dokonania rozliczenia w/w nakładów, które pozostawiła w lokalu jest niezgodna z prawem, a zatem oczekuje na pozytywne rozpatrzenie złożonej skargi. Ponadto wskazała, że uchwała Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 12 grudnia 2013 r. narusza obowiązujące przepisy prawa – ustawę z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (Dz.U. Nr 71, poz. 733 ze zm.) oraz art. 676 kodeksu cywilnego.

Odpowiadając na skargę zauważyć należy, że zakres kontroli sprawowanej przez sądy administracyjne został określony w ustawie z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153 poz. 1269 ze zm.), zgodnie z którą sądy administracyjne w zakresie swej właściwości sprawują kontrolę pod względem legalności, to jest zgodności z prawem, działań lub zaniechań organów administracji publicznej. Kontrola działalności administracji publicznej, sprawowana przez sądy administracyjne ma charakter ograniczony, co oznacza, że objęte są nią jedynie działania administracyjne wskazane w ustawie.

Zgodnie z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na: 1) decyzje

administracyjne; 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty; 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie; 4) inne niż określone w pkt 1 - 3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa; 5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej; 6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej; 7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego; 8) bezczynność organów w przypadkach określonych w pkt 1 - 4. Stosownie do § 3 tego przepisu sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę, i stosują środki określone w tych przepisach. Ponadto sądy administracyjne rozstrzygają spory o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i między samorządowymi kolegiami odwoławczymi oraz spory kompetencyjne między organami tych jednostek a organami administracji rządowej, o czym stanowi art. 4. Z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że zakres właściwości rzeczowej sądów administracyjnych wyznacza katalog skarg na określone w art. 3 § 2 p.p.s.a. działania organów administracji publicznej lub ich bezczynność. Katalog ten rozszerzają przepisy ustaw szczególnych, które przewidują kontrolę tego sądu w sprawach nieprzewidzianych w art. 3 § 2.

Z uwagi na powyższe zdaniem Rady Miejskiej w Tuszynie należy ponieść, że przedmiotem skargi nie jest działanie administracyjne, ani bezczynność w/w organu w rozumieniu powołanego wcześniej art. 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi bowiem skarżąca Pani bezspornie żąda zasądzenia od Gminy Tuszyn kwoty 2.432,00 zł tytułem zwrotu nakładów poczynionych na lokal. Żądanie swoje skarżąca wywodzi z art. 676 kodeksu cywilnego, a skargę nazywa *pozewem* co wynika wprost z treści skargi. A zatem zdaniem Rady Miejskiej w Tuszynie spór o zwrot nakładów poczynionych na lokal oparty według twierdzeń skarżącej na przepisie art. 676 kodeksu cywilnego ma charakter cywilnoprawny i podlega na podstawie przepisu art. 2 § 1 kodeksu postępowania cywilnego rozpoznaniu przez sąd powszechny, a nie przez sąd administracyjny ( podobnie NSA w W-wie w postanowieniu z 24.01.2012r. sygn. akt I OW 163/11 ). Ponadto w ocenie Rady Miejskiej w Tuszynie skarga nie zasługuje na uwzględnienie bowiem działanie Burmistrza Miasta Tuszyna oraz Rady Miejskiej w Tuszynie było zgodne z prawem, skarżąca Pani została o podjętej uchwale w sposób prawidłowy poinformowana. Zarzut, że nie została zaproszona na sesję Rady Miejskiej w Tuszynie, a uchwała została podjęta bez jej udziału, nie może się ostać, skoro w/w skarżąca mogła wziąć udział w sesji Rady Miejskiej w Tuszynie, która była jawna, a miejsce, termin oraz

proponowany porządek obrad sesji Rady Miejskiej w Tuszynie był podany do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Tuszyn.

Wobec powyższego skarga Pani wniesiona po upływie 30-dniowego  
terminu na dokonanie tej czynności oraz w sprawie objętej właściwością sądu powszechnego, a nie  
sądu administracyjnego powoduje, że wniosek o odrzucenie skargi jest słuszny i konieczny, a nadto  
zgodny z art. 58 § 1 pkt 1 i 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W TUSZYNI  
  
Andrzej Małecki