

Og. 024 / 1 / 09

Biuro Rady Miejskiej

wpłynęło w dn. 19.01.09.

podpis 

Pan Ryszard Cichy

Radny Rady Miejskiej w Tuszynie

W związku z interpelacją jaką złożył Pan w dniu 2 stycznia 2009 roku (data wpływu do sekretariatu UM w Tuszynie) informuję, że nie ma konfliktu, jak Pan sugeruje, pomiędzy mną, a właścicielami firm bazarowych. Przyczyną nie podpisania umów inkasa opłat targowych przez „WentaBox” od 1 stycznia 2008 roku i „AMB Services” od 1 lipca 2008 roku na pobór opłat targowych w imieniu gminy Tuszyn jest różnica w interpretacji przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ordynacji podatkowej pomiędzy właścicielami tych firm, a burmistrzem miasta Tuszyn, jako organem podatkowym.

Zdaniem właścicieli firm „WentaBox” i „AMB Services” handlowcy, którzy posiadają zabudowane pawilony i dokonują sprzedaży na ich targowiskach powinni płacić podatek od nieruchomości zamiast opłatę targową. Gdybym jako organ podatkowy przyjął taką interpretację, byłaby to sytuacja skrajnie niekorzystna dla gminy Tuszyn. Moim zdaniem podmioty gospodarcze dokonujące handlu na targowiskach prywatnych, nawet jeśli prowadzą swoją działalność w zabudowanych pawilonach , które są ich własnością (nie ma na to jednoznacznych dowodów), powinny płacić należną gminie opłatę targową, a właściciele gruntu (firmy targowiskowe) podatek od nieruchomości.

Z uwagi na fakt, że spółki „WentaBox” i „AMB Services” nie dokonują poboru opłat targowych w imieniu gminy Tuszyn, a podmioty dokonujące handlu na tych targowiskach odmawiają zapłaty tej opłaty inkasentom gminnym, na podstawie ustawy ordynacja podatkowa wszczęte zostały postępowania podatkowe w stosunku do 413

podmiotów, które odmówiły zapłaty opłaty targowej. W efekcie 158 osób wpłaciło zobowiązania w opłacie targowej w toku trwającego postępowania przed wydaniem decyzji, tym samym sprawy te podlegają umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

W stosunku do 166 osób wydano decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego, zaś w stosunku do 89 osób będą podejmowane stosowne rozstrzygnięcia (w zależności od okoliczności sprawy). Części z tych podmiotów złożyła odwołanie na wydane decyzje do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi.

W zakresie opodatkowania tych podmiotów podatkiem od nieruchomości (czego żądali niektórzy handlowcy, składając w 2008 roku informacje w sprawie podatku od nieruchomości) zająłem stanowisko, iż podmioty te nie są podatnikami podatku od nieruchomości. Stanowisko to zostało podtrzymane w decyzjach organu odwoławczego (SKO). Jednakże kwestia ta nie została jeszcze do końca rozstrzygnięta, ponieważ problem ten jest przedmiotem rozważań Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na skutek skarg wniesionych przez kilka podmiotów gospodarczych (dokładna ilość osób, które wniosły odwołanie do WSA nie jest znana), które nie zgadzają się z wydanymi przez organ podatkowy gminy Tuszyn decyzjami. Trzy znane wyroki WSA w tej materii nie rozstrzygają merytorycznie przedmiotu sporu. Pewne jest natomiast to, iż przynajmniej jedną z tych spraw zajmie się Naczelny Sąd Administracyjny na skutek skargi na rozstrzygnięcie WSA wniesione przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi. Być może wyrok NSA da jasną odpowiedź na nurtujący problem zapłaty podatku od nieruchomości i opłat targowych na targowiskach prywatnych przy ulicy Jana Pawła II w Tuszynie.

Z uwagi na dużą skalę prowadzonych spraw (podmioty dokonujące handlu na prywatnych targowiskach w Tuszynie „WentaBox” i „AMB Services”) dokonane zostały zmiany organizacyjne w Urzędzie Miasta w Tuszynie, które mają na celu usprawnić i przyspieszyć prowadzenie postępowań podatkowych. Dlatego do Referatu Podatków, Budżetu i Planowania skierowana została dodatkowa osoba, zakupiony został komputer z drukarką oraz odpowiedni program komputerowy do ewidencji i naliczania zaległości podatkowych. Podjęto również czynności w celu wyodrębnienia z istniejącego Referatu Podatków, Budżetu i Planowania nowego Referatu Podatków i Egzekucji nadzorowanego przez kierownika natomiast dotychczasowy Referat Podatków, Budżetu i Planowania zastąpiony zostanie Referatem Budżetu i Planowania, kierowanym jak dotychczas przez Panią Skarbnik. Stosowne zmiany w Regulaminie Organizacyjnym

Urzędu Miasta w Tuszynie zostały już przygotowane i w najbliższym czasie wprowadzone zostaną w życie.

Reasumując, przedmiot poboru opłat targowych na targowiskach prywatnych jest materia niezwykle złożoną w świetle istniejących okoliczności, w stosunku do której nie zapadły jeszcze ostateczne rozstrzygnięcia właściwych sądów, dlatego nie można mówić o „olbrzymich zaniechaniach” w poborze tej opłaty, tym bardziej, że podjęte zostały czynności w celu wyegzekwowania należnych gminie opłat. Natomiast użyte w interpelacji sformułowanie „ogromne straty w budżecie” traktuję jako polityczną retorykę, tyle efektowną, co zupełnie oderwaną od rzeczywistości. Strata jest bowiem terminem używanym w rachunkowości do określania ujemnych wyników finansowych zwykle przedsiębiorstwa (choć nie tylko), którego przeciwieństwem jest zysk. W budżecie jednostki samorządu terytorialnego, jakim jest gmina, pojęcia takie nie występują. W przypadku braku wpływu opłat targowych można mówić jedynie o nie wykonaniu budżetu w niektórych paragrafach. Nie oznacza to jednak że zanotowano straty, a tym bardziej ogromne straty. Nie oznacza to także, że brak wpływów z opłat targowych można traktować jako bezpowrotnie utracone dochody. Przeciwnie, Urząd Miasta w Tuszynie dysponuje danymi podatników, którzy nie wywiązali się z ustawowego obowiązku względem organu podatkowego i dlatego prowadzone są intensywne czynności windykacyjne.

Ostatecznie, jak już wspomniano, na temat opłat targowych, zasadności ich poboru w istniejących okolicznościach, ma wypowiedzieć się Naczelny Sąd Administracyjny w Łodzi, którego wyrok, choć jeszcze nie ostateczny, mógłby wskazać właściwe kierunki i znacznie ułatwić przyjęcie prawidłowej postawy przez wszystkie strony tego postępowania.

Z poważaniem



Andrzej Kłosa

Otrzymałem

21.01.09

