



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2010 r.

DOOŚidk-452/3515/1483/2010

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Wiesławy Pokorskiej od decyzji Nr 2/2010 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 8 stycznia 2010 r., znak: RDOŚ-10-WOOS/6613/1688/2010/mg, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie drogi ekspresowej S-8 na odcinku Węzeł Walichnowy – Węzeł Wrocław (A1)”

1. Uchylam ww. decyzję w części tj. w punkcie 2.5. lit. c. w brzmieniu: „glebę z miejsc wymagających prac ziemnych należy sprzymować, do wykorzystania w fazie rekultywacji,” i **umarzam w tym zakresie** postępowanie organu pierwszej instancji.
2. Uchylam ww. decyzję w części tj. w punkcie 2.5. lit. g. w brzmieniu: „po zakończeniu prac konstrukcyjnych, sprzymowaną glebę rozplantować w miejscu lub bezpośrednim sąsiedztwie miejsca pozyskania,” i **orzekam w tym zakresie:** „pozyskaną z wykopów glebę należy składować i rozplantować poza obszarem Natura 2000.”
3. W punkcie 2.5. ww. decyzji dodaję lit. i. w następującym brzmieniu: „wykluczyć prowadzenie prac ingerujących w koryto rzeki Grabi w okresie tarła cennych gatunków ryb i inkubacji ikry tj. w okresie od marca do końca sierpnia.”
4. Uchylam ww. decyzję w części tj. punkt 5. w brzmieniu:  
„5. Nie nakładam obowiązku:  
5.1. przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej,  
5.2. przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko” i **w tym zakresie orzekam:** „5. Nakładam obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.”
5. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

## UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją Nr 2/2010 z dnia 8 stycznia 2010 r., znak: RDOŚ-10-WOOS/6613/1688/2010/mg, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie „budowie drogi ekspresowej S-8 na odcinku Węzeł Walichnowy – Węzeł Wrocław (A1)”. Pismem z dnia 2 lutego 2010 r. odwołanie od ww. decyzji wniosła Wiesława Pokorska. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Wiesława Pokorska w odwołaniu od ww. decyzji:

1. Wnosi bezwzględny sprzeciw do projektu przebiegu drogi ekspresowej S-8 w rejonie działki nr. 1379 położonej w Rzgowie przy ul. Literackiej. Zdaniem odwołującej się zaprojektowany przebieg dróg dojazdowych i drogi ekspresowej uniemożliwi jej i właścicielom działek sąsiednich dojazd do działek od strony Rzgowa ul. Literacką. Strona wskazuje, że najbliższy dojazd byłby przez wieś Kalinko – Modlica i miałby długość około 6 km lub miałby się odbywać przez całe skrzyżowanie drogi krajowej z drogą S-8. Ponadto strona podkreśla, że już w 2007 r. mieszkańcy południowej części Rzgowa składali protest przeciw takiemu przebiegowi trasy w łódzkim oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Ponadto sprzeciwia się takiemu przebiegowi trasy S-8, który pozbawia mieszkańców działek rekreacyjnych przy ul. Literackiej, a działki pozostawione pozbawi dojazdu. W imieniu wszystkich właścicieli działek wnosi o rozpatrzenie takiego wariantu, który umożliwi dojazd ul. Literacką na całej jej długości tj. do lasu i wzdłuż lasu. Strona wnosi również o odsunięcie od domów węzła z drogą krajową Nr 1 o kilkaset metrów na południe w stronę granicy gminy Rzgów i Tuszyń, gdzie nie ma już domów, a las może stanowić dodatkową osłonę akustyczną przyrody.
2. Strona kwestionuje konsultacje społeczne przeprowadzone przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podnosząc że:
  - a) W konsultacjach jakie rzekomo odbyły się w 2009 r. w przedmiocie przebiegu trasy, jej zdaniem udział wziął Burmistrz i pracownicy urzędu, a jego stanowisko zostało przedstawione jako to akceptowane przez mieszkańców. Według skarżącej ogłoszenie w internecie o konsultacjach trudno uznać za powszechne, gdyż w większości mieszkańcy nie posiadają internetu.
  - b) okolicznym mieszkańcom nie dano możliwości uczestniczenia w konsultacjach społecznych i wyrażenia opinii we właściwym czasie.
  - c) strona zarzuca, że na podstawie art. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), dalej ustawa o oś, mieszkańcy Rzgowa mieli prawo do udziału w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, a zgodnie z art. 29 ww.

i wniosków w związku z toczącym się postępowaniem, czyli zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa.

Zgodnie z art. 33 ust.1 ustawy ooś, przed wydaniem decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ administracji właściwy do ich wydania podaje do publicznej wiadomości informacje m.in. o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; wszczęciu postępowania; przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie; organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień; możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu; możliwości składania uwag i wniosków; sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania; organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków. Z akt sprawy wynika, że obowiązek ten został zrealizowany obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 25 listopada 2009 r., znak: RDOŚ-10-WOOS/6613/1688-s/09/mg. Przekaz informacji w nim zawarty nie stwarza wątpliwości co do identyfikacji organu prowadzącego postępowanie, właściwego do wydania decyzji, czy do udzielenia informacji w tej sprawie.

Informacja ta została wywieszona m.in. na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej RDOŚ w Łodzi, tablicach ogłoszeń jednostek samorządu terytorialnego, przez które przebiega droga tj. urzędach gmin. Pismem z dnia 24 listopada 2009 r., znak: RDOŚ-10-WOOS/6613/1688-3/09/mg, Regionalny Dyrektor przekazał obwieszczenie do Urzędu Miasta w Rzgowie z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń urzędu informacji o przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Zwrócono się również o zamieszczenie obwieszczenia w sołectwach na terenie, których zlokalizowane będzie przedsięwzięcie. Ze zwrotnego potwierdzenia z Urzędu Miejskiego w Rzgowie wynika, że było ono wywieszane na tablicy ogłoszeń w terminie od dnia 25 listopada 2009 r. do dnia 18 grudnia 2009 r. W Urzędzie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi było wywieszane w dniach od 26 listopada 2009 r. do 17 grudnia 2009 r. oraz na stronie internetowej urzędu w dniu 26 listopada 2009 r.

Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z art. 36 ustawy ooś organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa, nie jest to jednak element obligatoryjny procedury. W przedmiotowej sprawie RDOŚ w Łodzi przeprowadził rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa w dniu 17 grudnia 2009 r. Informacja o terminie przeprowadzenia rozprawy została zawarta w ww. obwieszczeniu z dnia 25 listopada 2009 r. Strony i społeczeństwo zostały więc w sposób prawidłowy poinformowane o terminie i miejscu rozprawy. Ponadto należy zauważyć, że w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (str. 23-42) odniesiono się do wszystkich uwag zgłaszanych przez strony w trakcie postępowania oraz przez społeczeństwo w 21-dniowym terminie przewidzianym na jego przeprowadzenie.

Odnosząc się do zarzutu braku pisemnej informacji o toczącym się postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w miejscu planowanego przedsięwzięcia, należy wskazać, że nie stanowi on naruszenia art. 33 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś w sposób mający istotny wpływ na przebieg procedury. W przypadku przedsięwzięcia, którym jest planowana budowa drogi ekspresowej, określenie pobliża miejsca planowanego przedsięwzięcia dotyczy odcinka znacznej długości – ponad 100 km, stąd za skuteczne należy uznać podanie do publicznej wiadomości zawiadomienia o przeprowadzonym udziale społeczeństwa i wydaniu decyzji w siedzibach urzędów gmin, na terenie których projektowana jest inwestycja. Ponadto jak

ustawy mieli prawo do składania uwag i wniosków. Jej zdaniem nie było to możliwe na skutek:

- braku informacji pisemnej o toczącym się postępowaniu w miejscu planowanego przedsięwzięcia oraz w prasie o odpowiednim zasięgu, czyli w miejscach wymaganych w art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. c ustawy ooś.
  - ignorowania mieszkańców gminy Rzgów przed wydaniem decyzji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, jak również w trakcie postępowania odwoławczego po przekazaniu pisma do Urzędu Gminy Rzgów w podpisami 126 osób, przeciwko usytuowaniu trasy S-8 zbyt blisko ich domów.
3. Strona zarzuca, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi w obwieszczeniu z dnia 11 stycznia 2010 r. o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zamieścił wymaganej ustawą informacji o możliwości i terminie wniesienia odwołania przez strony.
4. Strona podnosi, że odwołanie w imieniu swoim i mieszkańców Rzgowa wniosła w terminie, w piśmie wyjaśniającym strona podkreślała, że mieszkańcy sprzeciwiają się przebiegowi trasy S-8 tuż obok ich domów i przez ich działki. Ponadto stwierdza, że nie konsultowano takiego przebiegu z mieszkańcami Rzgowa. Opinia Burmistrza Rzgowa, jeśli w ogóle została wydana, nie była z nimi konsultowana. Strona wskazuje, że nie uwzględniając rozstrzygnięcia etapu odwoławczego, rozmowy z mieszkańcami rozpoczęto dopiero od następnego etapu – składu dokumentacji do sporządzenia projektu budowlanego. Dopiero wtedy przedstawiono mieszkańcom mapy, na których było uwidocznione położenie działek i domów w stosunku do planowanej drogi, lecz był to już projekt organizacji ruchu.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdza, co następuje.

#### Ad. 1

Odnosząc się do zarzutu niewłaściwego zaprojektowania drogi ekspresowej S-8 i dróg dojazdowych, które utrudnią dojazd do działki należącej do Wiesławy Pokorskiej i działek sąsiednich, należy podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma na celu określenie warunków korzystania z zasobów środowiskowych, tzn. ma określić warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji oraz wskazać wymagania w zakresie ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym. Organ wydający decyzję, w tym przypadku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, nie może więc wykraczać poza kompetencje związane z oceną planowanego przedsięwzięcia w zakresie wymogu ochrony środowiska, które określone są przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dokonanie rozstrzygnięcia co do prawidłowości rozwiązań funkcjonalnych drogi, czyli w tym przypadku zapewnienia dróg dojazdowych, wykracza poza kompetencje Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zatem zarzut powyższy należy uznać za nieuzasadniony

#### Ad. 2

Nie można zgodzić się z zarzutami dotyczącymi nieprawidłowego podania do publicznej wiadomości informacji o możliwości składania przez społeczeństwo uwag

wynika z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. c i d ustawy oś ogłoszenie informacji w prasie nie jest warunkiem obligatoryjnym.

Tym samym uznać należy, że przedstawiciele zainteresowanej społeczności mieli możliwość uczestniczenia w procedurze wydawania przedmiotowej decyzji oraz zapewniono im możliwość dogodnego i bezpośredniego zapoznania się z treścią wniosku, raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz decyzji, w której zawarte było pouczenie o możliwości i zasadach wniesienia odwołania, co czyni powyższe zarzuty strony niezasadnymi.

Ad. 3

Odnosząc się do zarzutu niezamieszczenia w obwieszczeniu o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach informacji o możliwości i terminie wniesienia odwołania przez strony, należy wskazać, że pouczenie o możliwości wniesienia odwołania jest obligatoryjnym elementem decyzji, a nie obwieszczenia. Ponadto mając na uwadze fakt, że pomimo braku takiego pouczenia w obwieszczeniu strona złożyła skutecznie odwołanie, zarzut ten należy uznać za niesłuszny.

Ad. 4

Odpowiadając na zarzut braku konsultacji z mieszkańcami Rzgowa przebiegu drogi, należy zauważyć, że w trakcie postępowania związanego z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został zapewniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi udział społeczeństwa, w trakcie którego każdy miał możliwość zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz złożenia uwag i wniosków, a organ ten miał obowiązek przed wydaniem decyzji zgłoszone uwagi i wnioski rozpatrzyć. Generalnie na zarzuty związane z udziałem społeczeństwa odpowiedz została udzielona w uzasadnieniu niniejszej decyzji w odpowiedzi na zarzut 2.

Ponadto strona kwestionuje opinię-zgode Burmistrza Rzgowa akceptując lokalizację drogi. Należy wskazać w tym miejscu, że organ ten nie uczestniczył na mocy ustawy oś jako organ opiniujący, czy też uzgadniający w trakcie procedury związanej z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jego stanowisko w sprawie nie miało wpływu na treść decyzji. Jedynym organem, który miał podstawy wydać opinię w przedmiotowym postępowaniu był Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny.

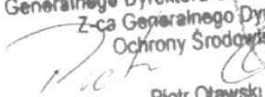
Organ II instancji, badając sprawę, dostarczył jednak inne uchybienia w decyzji, które nie były podnoszone przez skarżącą, a wymagające skorygowania. W związku z powyższym działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego organ uchylił w decyzji w punkcie 2.5. lit. c. oraz umorzył w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji; uchylił w decyzji w punkcie 2.5. lit. g. i orzekł w tym zakresie oraz w tym zakresie 2.5. dodał lit. i, uchylił punkt 5. i orzekł w tym zakresie.


Poprzez zmianę i uchylenie warunków w części punktu 2.5. organ doprecyzował ogólne zapisy warunków prowadzenia prac budowlanych w rejonie obszaru Natura 2000, jakie w tej części decyzji określił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi. Poprzez dodanie warunków dotyczącego unikania ingerencji w koryto rzeki w określonych terminach, zostanie zapewniona ochrona gatunków ryb w okresie tarła i inkubacji ikry. Organ uznał też za celowe nałożenie obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, co wynika z konieczności doprecyzowania warunków w części dotyczącej parametrów przejść dla zwierząt, tak aby parametry te dostosować do funkcji, jaką będzie spełniało dane przejście.

Po przeanalizowaniu akt sprawy stwierdzono, że nie zaistniały podstawy do innych zmian wydanego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.  
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję można wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

Z upoważnienia  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Z-ca Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska  
  
Piotr Otawski



Otrzymują:

- Wiesława Pokorska;
- Krzysztof Markowicz, Mosty Katowice;
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi;
- pozostałe strony, powiadomione zgodnie z art. 49 Kpa.

Do wiadomości:

- Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi.